



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отмене обеспечительных мер

г. Москва
25 мая 2015 года

Дело №А41-32183/15

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Гейц, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В. Соколовой, рассмотрев ходатайство Администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области об отмене обеспечительных мер по делу по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Красногорская управляющая компания» (ООО «КрУК») к Администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области о признании недействительным Постановления от 30.04.2015г. № 689 «О предоставлении муниципальной преференции МУП «РСП» по управлению многоквартирными домами», без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Администрация городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с ходатайством об отмене обеспечительных мер, принятых определением от 18.05.2015 г. в виде приостановления действия постановления от 30.04.2015г. № 689 «О предоставлении муниципальной преференции МУП «РСП» по управлению многоквартирными домами» в части жилого фонда, находящегося в управлении ООО «КРУК», до вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В обоснование ходатайства Администрация ссылается на то, что судом при удовлетворении ходатайства ООО «КрУК» о принятии обеспечительных мер не было учтено, что в отношении ООО «КрУК» лицензионной комиссией принято решение об отказе в предоставлении лицензии, и поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона № 255-ФЗ юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 01 мая 2015г., то после 01 мая 2015 г. осуществление данной деятельности без лицензии не допускается; многоквартирные дома после 01.05.2015г. остаются без надлежащего управления (обслуживания); приостановление действия оспариваемого Обществом ненормативного правового акта не позволит провести работы по подготовке

жилищного фонда к отопительному сезону, что приведет в дальнейшем к чрезвычайным обстоятельствам.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 55 вопрос об отмене обеспечения иска в соответствии с нормами статьи 93 и части 2 статьи 97 АПК РФ в арбитражном суде первой инстанции рассматривается судьей единолично.

Исследовав материалы дела, повторно проверив наличие оснований для применения обеспечительных мер и необходимости их сохранения, исходя из критериев, применяемых при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер, с учетом позиции Администрации, изложенной в ходатайстве об отмене обеспечительных мер, а также представленных Администрацией доказательств, арбитражный суд считает, что ходатайство Администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" предусмотрено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии со ст. 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" в случае обращения заинтересованного лица с ходатайством об отмене обеспечительных мер суд, их применивший, на основании объяснений заявителя по существу примененных мер повторно проверяет наличие оснований, установленных частью второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 названного Постановления. К таким критериям, в частности, относятся: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, обязательным условием применения обеспечительных мер является представление лицом, ходатайствующим об их применении, доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Разрешая ходатайство о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд обязан учитывать, что обеспечительные меры должны быть непосредственно связаны с

предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, в обеспечение которых они принимаются, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и направлены на сохранение баланса интересов сторон.

Из материалов дела следует, что ООО «КРУК» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области о признании недействительным Постановления от 30.04.2015г. № 689 «О предоставлении муниципальной преференции МУП «РСП».

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель сослался на то, что непринятие обеспечительных мер может нанести значительный материальный ущерб заявителю, выразившиеся как в претензиях ресурсоснабжающих организаций по оплате оказанных услуг, так и в претензиях работников организации по невыплате заработной платы, поскольку лишившись единственного источника доходов, заявитель не сможет отвечать по своим обязательствам.

Определением арбитражного суда от 18.05.2015 г. по ходатайству ООО «КрУК» судом были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия постановления от 30.04.2015г. № 689 «О предоставлении муниципальной преференции МУП «РСП» по управлению многоквартирными домами» в части жилого фонда, находящегося в управлении ООО «КРУК» до вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Принимая обеспечительные меры, суд исходил из того, что они соразмерны заявленному требованию и направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами до разрешения судом заявленного спора по существу, и предотвращения возможного причинения ущерба заявителю. Кроме того, в целях защиты интересов жителей многоквартирных домов, судом было принято во внимание, что вновь назначенная Администрацией организация по осуществлению эксплуатации многоквартирных домов начинает действовать с 01.05.2015г. и до выбора управляющей организацией по результатам проведения общего собрания собственников многоквартирного дома или конкурса, но не позднее 01.04.2016г., по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории г.п. Красногорск, и с указанной даты новой управляющей компанией должны быть заключены договоры с ресурсоснабжающими, мусоровывозящими организациями и договор с организацией, осуществляющей прием платы от населения за жилые помещения и коммунальные услуги.

Как следует из положений статьи 97 АПК РФ, перечень случаев, когда обеспечительные меры могут быть отменены, не предусмотрен, данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения иска.

В пункте 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что недопустимо приостановление действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Аналогичным образом в пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Федеральным законом от 21.07.2014 № 255-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" Жилищный кодекс Российской Федерации дополнен разделом X, устанавливающим необходимость лицензирования деятельности управляющих организаций. В соответствии со ст. 7 указанного Закона юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 01.05.2015. После 01.05.2015 осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.

В рассматриваемом случае Администрацией суду представлены доказательства того, что ООО «КрУК» отказано в предоставлении лицензии по управлению многоквартирными домами.

Кроме того, суду представлены доказательства того, что в целях защиты прав и законных интересов жителей многоквартирных домов органом местного самоуправления приняты все меры по надлежащему информированию жителей многоквартирных домов о том, что в соответствии с решением Совета депутатов городского поселения Красногорск, принятого на заседании 28.04.2015г., управление многоквартирными домами временно возложено на Муниципальное унитарное предприятие «Ремонтно-строительное предприятие» городского поселения Красногорск.

Также Администрацией собственникам помещений многоквартирных домов разъяснен порядок осуществления оплаты за жилые помещения и коммунальные услуги, в том числе жители информированы о том, что оплату за жилое помещение и коммунальные услуги с 01.05.2015г. следует производить по квитанциям, выставляемым Муниципальным унитарным предприятием «Ремонтно-строительное предприятие».

Указанные сведения были опубликованы в средствах массовой информации «Красногорские вести» от 06.05.2015г. № 60 (3769). Данные факты подтверждены представленными Администрацией в материалы дела доказательствами.

В силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Согласно правилам доказывания, установленным ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, рассматривая вопрос об обоснованности сохранения ранее принятых обеспечительных мер, оценив доводы ООО «КрУК», изложенные в

ходатайстве о принятии обеспечительных мер и возражения, представленные Администрацией, в обоснование ходатайства об отмене принятых обеспечительных мер, судом считает, что необходимость сохранения обеспечительных мер в рассматриваемой ситуации отсутствует.

Руководствуясь статьями 96, 97, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Ходатайство Администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области об отмене обеспечительных мер удовлетворить.

2. Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Московской области от 18.05.2015 г. по делу № А41-32183/15 по приостановлению действия постановления от 30.04.2015г. № 689 «О предоставлении муниципальной преференции МУП «РСП» по управлению многоквартирными домами» в части жилого фонда, находящегося в управлении ООО «КРУК».

3. Определение может быть обжаловано в месячный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В.Гейц